

**Szczegółowy sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora
w Instytucie Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej
– Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie**

I. Postanowienia ogólne

§1.

1. Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – Państwowy Instytut Badawczy (IERiGŻ-PIB) posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse (z wyłączeniem zakresu dotyczącego gospodarki przestrzennej). Uprawnienia te realizowane są przez Radę Naukową.
2. Czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w IERiGŻ-PIB przeprowadzane są w trybie eksternistycznym.
3. W zakresie wskazanym w pkt. 1 właściwym organem IERiGŻ-PIB w sprawie prowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora oraz wydawania decyzji administracyjnych w sprawach nadania albo odmowy nadania tegoż stopnia jest Rada Naukowa.
4. Wykonując uprawnienia w zakresie nadawania stopnia doktora Rada Naukowa działa w składzie obejmującym wyłącznie pracowników naukowych posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego.
5. Posiedzenia Rady Naukowej IERiGŻ-PIB zwoływane są, w zależności od potrzeb, przez jej przewodniczącego (lub jednego z jego zastępców podczas nieobecności przewodniczącego dłuższej niż 7 dni) z własnej inicjatywy, bądź na wniosek dyrektora Instytutu lub jednej trzeciej członków Rady Naukowej, jak również na wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, przy czym plenarne posiedzenia Rady Naukowej odbywają się zgodnie z potrzebami ale nie rzadziej niż dwa razy w roku. Projekt porządku posiedzeń Rady Naukowej ustala jej przewodniczący lub zastępca w porozumieniu z dyrektorem Instytutu.
6. Zawiadomienia o zwołaniu posiedzenia Rady Naukowej IERiGŻ-PIB z podaniem terminu, miejsca i proponowanego porządku dziennego obrad są doręczane członkom Rady Naukowej co najmniej na 7 dni przed terminem posiedzenia. W miarę potrzeb członkom Rady Naukowej przekazywane są materiały związane z porządkiem obrad.
7. Posiedzenia Rady Naukowej oraz jej Komisji są protokołowane. Protokoły posiedzeń Rady Naukowej podpisuje przewodniczący (lub jego zastępca) oraz sekretarz. Wgląd do protokołów udostępniany jest członkom Rady Naukowej i osobom uczestniczącym w posiedzeniu. Protokoły posiedzeń Komisji Rady Naukowej podpisują przewodniczący danych komisji.

8. Rada Naukowa podejmuje decyzje i uchwały w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów (tzn. bezwzględna większość przekraczająca 50% oddanych głosów), przy udziale w głosowaniu co najmniej połowy liczby osób uprawnionych do głosowania.

9. Kandydatom ubiegającym się o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora zaleca się wykorzystywanie wzorów załączonych pism (*Załączniki: 1.1-1.7*).

§2.

Użyte w niniejszej uchwale pojęcia oznaczają:

1. Ustawa – ustawa z 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1668 z późn. zm.);
2. Ustawa o stopniach – ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j. Dz. U. 2017, poz. 1789);
3. Ustawa wprowadzająca – ustawa z dnia 30 sierpnia 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018, poz. 1669 z późn. zm.);
4. IERiGŻ-PIB – Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie;
5. Dyrektor – Dyrektor Instytutu Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie;
6. Rada Naukowa – Rada Naukowa działająca w Instytucie Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie;
7. Regulamin – Regulamin Rady Naukowej działającej w Instytucie Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie;
8. Kandydat – osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora;
9. RDN – Rada Doskonałości Naukowej;
10. CK – Centralna Komisja do spraw Stopni i Tytułów;
11. BIP – Biuletyn Informacji Publicznej IERiGŻ-PIB;
12. PRK – Polska Rama Kwalifikacyjna.

II Przeprowadzanie postępowania o nadanie stopnia doktora

§3

1. Wniosek o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora może złożyć osoba, która spełnia warunki formalne określone w Ustawie, w tym posiada w dorobku, co najmniej:

a) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit b Ustawy, lub

b) 1 monografię naukową albo rozdział w monografii, wydanej przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit a Ustawy;

2. W przypadku publikacji wieloautorskich kandydat przedkłada swoje oświadczenie określające indywidualny wkład w powstawanie publikacji, tym samym określa osobisty udział w przygotowaniu koncepcji, metodyki, wykonaniu badań, interpretacji wyników itp., z określeniem % udziału w ich powstanie.

§4.

1. Kandydat do stopnia doktora, przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania, składa wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów wraz ze zgodą osoby/osób wskazanych we wniosku, które gotowe są pełnić funkcje promotora/promotorów (*Załącznik 1.5.*).

2. Promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego wyznacza Rada Naukowa w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów. Promotora pomocniczego wyznacza się na wniosek promotora (*Załącznik 1.6.*). Osoba wskazana na promotora pomocniczego we wniosku wyraża zgodę na pełnienie tej funkcji.

3. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca stopień doktora w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej. Uznaje się, że funkcję promotora pomocniczego pełni osoba nieposiadająca uprawnień do samodzielnego pełnienia funkcji promotora w postępowaniu o nadanie stopnia naukowego doktora.

4. Do zadań promotora pomocniczego należy w szczególności: wykonywanie czynności pomocniczych w uzgodnieniu z promotorem/promotorami, w tym pomoc w procesie planowania badań, ich realizacji i analizie wyników.

5. W przypadku wskazania promotora spoza IERIGŻ-PIB wymagane jest dołączenie do wniosku informacji o działalności naukowej kandydata na promotora.

6. Na uzasadniony wniosek promotora (promotorów), osoby ubiegającej się o stopień doktora lub z własnej inicjatywy, Rada Naukowa może dokonać zmiany promotora.

7. Na uzasadniony wniosek promotora (promotorów) lub promotora pomocniczego lub kandydata albo z własnej inicjatywy, Rada Naukowa może dokonać zmiany promotora pomocniczego albo odwołać promotora pomocniczego bez wyznaczania jego następcy.

§5.

1. W terminie nie dłuższym niż 36 miesięcy od dnia wyznaczenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora składa przewodniczącemu Rady Naukowej wnioski o przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora (*Załącznik 1.1.*).

2. Do wniosku o przeprowadzenie postępowania Kandydat dołącza:

a. rozprawę doktorską przygotowaną przez kandydata w wersji papierowej (5 egzemplarzy) i na elektronicznym nośniku danych w formacie pdf,

b. streszczenie rozprawy w języku angielskim nie krótsze niż 5 stron i nie dłuższe niż 10 stron, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim nie krótsze niż 10 stron i nie dłuższe niż 20 stron,

c. pozytywną opinię na temat rozprawy doktorskiej sporządzoną przez promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. (*Załącznik 1.2.*).

d. raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego,

e. informację o dorobku publikacyjnym kandydata,

f. informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli kandydat już wcześniej ubiegał się o nadanie stopnia doktora (*Załącznik 1.4. lub Załącznik 1.3.*),

g. pismo wskazujące źródło finansowania kosztów postępowania o nadanie stopnia doktora w wysokości ustalonej przez IERiGŻ-PiB.

3. Zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, uznaje się za rozprawę doktorską gdy spełnione są poniższe warunki:

a) suma udziałów procentowych merytorycznego wkładu kandydata w ich powstanie wynosi co najmniej 100% i

b) zbiorowi opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych nadany jest tytuł, który rozumiany jest jako tytuł przedkładanej rozprawy doktorskiej i

c) dołączony jest autoreferat rozprawy doktorskiej

4. Wniosek o przeprowadzenie postępowania wraz z załącznikami wymienionymi w pkt. 2, kandydat składa w postaci papierowej i elektronicznej Przewodniczącemu Rady Naukowej w Dziale Kadr IERiGŻ-PIB lub Sekretariacie dyrektora.

5. Rada Naukowa, na podstawie wniosku kandydata i załączonych dokumentów, po stwierdzeniu spełnienia wymogów formalnych (przez Komisję ds. Rozwoju Kadr Rady Naukowej), podejmuje uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora na kolejnym posiedzeniu.

§6.

1. W przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w IERiGŻ-PIB, Rada Naukowa, w celu weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, jako dodatkowe wymagania ustala:

- Przed złożeniem wniosku o przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora, zorganizowanie seminarium naukowego z udziałem członków Rady Naukowej, pracowników IERiGŻ-PIB, na którym zaprezentowana zostanie przez Kandydata tematyka oraz koncepcja przyszłej rozprawy doktorskiej wraz z jego udokumentowaniem w postaci protokołu;
- wygłoszenie przez kandydata referatu na konferencji (ogólnopolskiej lub międzynarodowej) udokumentowanej certyfikatem, którego ksero wraz z oryginałem do wglądu należy przedstawić Radzie Naukowej;
- zdanie przed Komisjami egzaminacyjnymi egzaminów z przedmiotów: ekonomia i innego związanego z tematyką rozprawy (wskazanego przez kandydata spośród następujących przedmiotów: finanse, nauki o zarządzaniu, filozofia, socjologia).

2. Podstawą weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego jest przedstawiony certyfikat lub dyplom ukończenia studiów magisterskich, poświadczający biegłość językową na poziomie co najmniej B2.

3. W skład komisji egzaminacyjnych o których mowa w pkt. 1 Rada Naukowa powołuje 3 osoby posiadające tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego w zakresie dziedziny nauki, do której przypisana jest dana dyscyplina, w tym ich przewodniczącego. Po przeprowadzeniu każdego z egzaminów sporządzany jest protokół egzaminacyjny, wraz z podpisami wszystkich członków komisji oraz oceną Kandydata.

4. Członkiem komisji egzaminacyjnych nie może być promotor lub promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy.

5. Egzamin organizuje przewodniczący Komisji egzaminacyjnej wyznaczonej przez Radę Naukową.

6. Egzaminy Kandydata przeprowadzane są po wyrażeniu zgody przez Radę Naukową na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora (*Załącznik 1.7*).

§7.

1. Przewodniczący Rady Naukowej przeprowadzającej postępowanie, po zasięgnięciu opinii promotora lub promotorów, przedstawia Radzie Naukowej 5 kandydatów na recenzentów spośród osób niebędących pracownikami podmiotu przeprowadzającego postępowanie oraz innej uczelni i/lub jednostki, której pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora.

2. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, w szczególności nie powinna to być osoba posiadająca wspólny dorobek publikacyjny, wspólne prace badawcze z kandydatem, promotorem (promotorami) albo promotorem i promotorem pomocniczym.

3. W składanym wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora kandydat ma możliwość wskazania (zakwestionowania) osoby/osób wskazanych w pkt 2, w odniesieniu do których ma wątpliwości o ich bezstronności.

4. Rada Naukowa w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów spośród przedstawionych kandydatów na recenzentów dokonuje wyboru 3 recenzentów.

5. W razie uzyskania bezwzględnej większości głosów przez więcej niż 3 kandydatów na recenzentów, wybrani zostają kandydaci, którzy otrzymali największą liczbę głosów popierających.

6. Jeżeli dwóch lub więcej kandydatów na recenzenta uzyskało tę samą liczbę głosów, przez co wymaganą liczbę głosów uzyskało więcej niż 3 recenzentów, przeprowadza się dodatkowe głosowanie dotyczące kandydatów o tej samej liczbie głosów. Recenzentem zostaje kandydat, który otrzymał większą liczbę głosów za jego wyborem.

7. W razie nieuzyskania bezwzględnej większości głosów przez wymaganą liczbę kandydatów na recenzentów zarządza się ponowne głosowanie nad niewybranymi kandydatami, poczynając od kandydata, który uzyskał największą liczbę głosów popierających.

8. Recenzenci przygotowują recenzje zawierające szczegółowo uzasadnioną ocenę spełniania przez rozprawę doktorską warunków określonych w Ustawie. Dostarczane są one przewodniczącemu Rady Naukowej w wersji papierowej i elektronicznej w terminie określonym w Ustawie.

9. Uwzględnia się możliwość sporządzenia recenzji w języku obcym (angielski lub niemiecki lub rosyjski), przy czym koszty tłumaczenia recenzji pokrywa Kandydat.

10. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę tylko indywidualnego wkładu kandydata w powstawanie tej pracy.

11. W przypadku przekroczenia terminu sporządzenia recenzji, określonego w art. 190. ust. 3. Ustawy, w szczególnie uzasadnionych wypadkach (niezależnych od recenzenta okolicznościach), na wniosek recenzenta, przewodniczący Rady Naukowej (lub w przypadku jej powołania -przewodniczący Komisji Doktorskiej), może przedłużyć termin określony w ust. 8, o 1 miesiąc.

12. W sytuacji, gdy przynajmniej jeden recenzent zgłosi w recenzji wniosek o wyróżnienie pracy, przewodniczący Rady Naukowej (lub jego Zastępca) może nad nim przeprowadzić dyskusję biorąc także pod uwagę przebieg obrony i wnioskować o wyróżnienie pracy przez Radę Naukową.

13. W powyższym przypadku (pkt. 12) każdorazowo ustalana jest forma wyróżnienia: (np. zwolnienie z opłaty za przeprowadzenie postępowania, stosownego dyplomu, nagrody pieniężnej).

§8.

1. Nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia się w BIP IERiGŻ-PIB złożoną rozprawę doktorską, wraz z jej streszczeniem oraz recenzjami. W przypadku rozprawy doktorskiej, w której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.

2. Dokumenty, o których mowa w ustępie 1 zamieszcza się także w systemie POL-on niezwłocznie po ich udostępnieniu w BIP.

§9.

1. W celu sprawowania (przeprowadzenia) czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora Rada Naukowa na wniosek jej przewodniczącego, odrębnie dla każdego postępowania, podejmuje decyzję o powołaniu Komisji Doktorskiej i jej składu osobowego (w tym wyznacza przewodniczącego Komisji).

2. Komisja Doktorska uprawniona jest do oceny formalnej dostarczonych przez Kandydata dokumentów, wskazanych w §5.ust. 2 oraz monitorowania procesu recenzowania rozprawy doktorskiej, wyników egzaminów. Wynikiem pracy Komisji Doktorskiej jest opracowanie opinii w przedmiocie dopuszczenia rozprawy doktorskiej do publicznej obrony.

3. W skład Komisji doktorskiej wchodzi 5 członków Rady Naukowej,:

4. Członkami Komisji doktorskiej o których mowa w pkt 1-3 mogą być wyłącznie osoby posiadające stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora i posiadający dorobek z obszaru tematycznego pracy, w zakresie której nadawany jest stopień doktora.

§10.

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora obejmuje dwa podstawowe etapy:

1) etap przygotowania recenzji i analizy sporządzonych recenzji rozprawy doktorskiej oraz sporządzenia opinii przez komisję doktorską dopuszczającą/niedopuszczającą do publicznej dyskusji nad rozprawą doktorską;

2) etap publicznej dyskusji nad rozprawą doktorską, która odbywa się na posiedzeniu Rady Naukowej.

2. Po otrzymaniu recenzji przewodniczący Rady Naukowej powinien niezwłocznie zwrócić się do recenzenta o uzupełnienie recenzji, szczególnie gdy:

a) z jej treści wynikają uwagi negatywne, a konkluzja jest pozytywna,

b) recenzja nie zawiera wymaganej oceny,

c) nie zawiera konkluzji o spełnianiu, bądź nie spełnieniu warunków ustawowych.

3. Niezwłocznie po otrzymaniu kompletu recenzji przewodniczący Rady Naukowej przekazuje recenzje przewodniczącemu Komisji doktorskiej.

4. Komisja doktorska, stwierdzając na etapie analizy sporządzonych recenzji rozprawy doktorskiej, że co najmniej dwie z nich są negatywne, wydaje opinię o niedopuszczeniu Kandydata do drugiego etapu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

5. Komisja doktorska, na posiedzeniu zamkniętym, po zapoznaniu się z recenzjami, protokołami egzaminów, opinią promotora/promotorów oraz ocenie formalnej dostarczonych dokumentów wskazanych w ustawie i ocenie spełnienia przez Kandydata wymogów dodatkowych określonych w §6 pkt.1, wydaje opinię o dopuszczeniu lub odmowie dopuszczenia do publicznej obrony.

6. Komisja doktorska wydaje rozstrzygnięcia w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów.

7. Rada Naukowa, na podstawie opinii Komisji doktorskiej, podejmuje uchwałę i wydaje postanowienie o dopuszczeniu, bądź odmowie dopuszczenia Kandydata do etapu drugiego wraz z uzasadnieniem.

8. Postanowienie o odmowie dopuszczenia do publicznej obrony podpisuje w imieniu Rady Naukowej jej przewodniczący.

9. Kandydatowi do stopnia doktora, w przypadku wydanego przez Radę Naukową postanowienia o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej, przysługuje złożenie zażalenia do RDN.

§11.

1. W przypadku dopuszczenia kandydata do publicznej obrony, Komisja doktorska wyznacza termin obrony. Uzgadnianie terminu publicznej dyskusji nad rozprawą należy do obowiązków przewodniczącego Komisji doktorskiej w porozumieniu z promotorem (promotorami), recenzentami i przewodniczącym Rady Naukowej.
2. O dacie i miejscu publicznej dyskusji nad rozprawą doktorską przewodniczący Rady Naukowej zawiadamia poprzez ogłoszenie na stronie internetowej IERiGŻ-PIB, a członków Rady Naukowej drogą pisemną i elektroniczną.
3. Publiczna dyskusja nad rozprawą doktorską odbywa się na otwartym posiedzeniu Rady Naukowej w obecności członków Komisji Doktorskiej. Prowadzona jest przez przewodniczącego Rady Naukowej lub jego Zastępcę.
4. Publiczna dyskusja nad rozprawą doktorską może odbyć się w obecności co najmniej dwóch recenzentów oraz co najmniej 2 członków Komisji Doktorskiej.
5. Po przedstawieniu przez kandydata autoreferatu rozprawy doktorskiej, przewodniczący Rady Naukowej (lub jego Zastępcę) zarządza przedstawienie recenzji, a następnie otwiera dyskusję.
6. W przypadku nieobecności recenzenta przewodniczący Rady (lub jego Zastępcę) zarządza odczytanie jego recenzji przez komisję doktorską i wskazuje jednego z jej członków, przez którego recenzja ta zostanie odczytana.
7. Po zakończeniu publicznej dyskusji (ustosunkowaniu się kandydata do uwag i pytań zawartych w recenzjach oraz udzieleniu odpowiedzi na pytania zadane po zaprezentowaniu autoreferatu, Rada Naukowa, podejmuje decyzję w formie uchwały o przyjęciu rozprawy oraz o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora.
8. W przypadku uchwały o odmowie przyjęcia rozprawy doktorskiej, sporządzane jest uzasadnienie zawierające podstawy faktyczne i prawne, w tym uwzględniające wszystkie przesłanki, na podstawie których wydano decyzję o odmowie.
9. W przypadku decyzji o odmowie nadania stopnia doktora kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem Rady Naukowej.
10. Decyzje w postępowaniu o nadanie stopnia doktora podpisuje w imieniu Rady Naukowej jej przewodniczący. Uchwały Rady stanowią integralną część protokołu z jej posiedzenia.
11. Dokumentacja postępowania (w tym, m.in. przygotowywanie stosownych umów oraz rachunków dla recenzentów, przesyłanie pism, dokumentów i materiałów do recenzentów, zawiadamianie o posiedzeniach Rady Naukowej, udostępnianie dokumentacji komisji doktorskiej) prowadzona jest przez Dział Kadr IERiGŻ-PIB. W tym Dział Kadr sprawuje również pieczę nad dokumentacją.

III. Opłaty za przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia naukowego

§ 12.

1. Osoba, ubiegająca się o nadanie stopnia doktora wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania na rzecz IERiGŻ-PIB w wysokości nieprzekraczającej kosztów postępowania, wyliczonych na podstawie kalkulacji wstępnej i zweryfikowanych po zakończeniu postępowania (kalkulacja końcowa).
2. Zgodnie z ustawą opłaty nie pobiera się od osoby ubiegającej się o stopień doktora, która ukończyła kształcenie w szkole doktorskiej.
3. W przypadku pracownika IERiGŻ-PIB koszty postępowania ponosi Instytut.
4. Opłata jest wnoszona w PLN na konto bankowe IERiGŻ-PIB lub w kasie Instytutu.
5. W uzasadnionych przypadkach, na wniosek Kandydata, dyrektor IERiGŻ-PIB może zwolnić z całości lub z części opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

IV. Dokumentacja przebiegu postępowania o nadanie stopnia naukowego

§13.

1. Przebieg postępowania jest dokumentowany w aktach Kandydata.
2. Dokumentacja przebiegu postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora, zawierająca dokumentację kandydata, protokoły z posiedzeń Rady Naukowej oraz opinia komisji doktorskiej i podjęte przez Radę Naukową uchwały, prowadzona jest przez Dział Kadr IERiGŻ-PIB.
3. Obsługa administracyjna postępowań o nadanie stopnia doktora prowadzona jest przez Dział Kadr IERiGŻ-PIB.
4. Dyplom oraz odpis dyplomu przygotowuje Dział Kadr IERiGŻ-PIB. Na wniosek osoby, której nadano stopień naukowy wydaje się odpisy dyplomu w języku obcym.
5. Za język obcy uznaje się język angielski, niemiecki, rosyjski, francuski, włoski lub hiszpański.
6. Ceremonia wręczenia dyplomu doktora odbywa się na kolejnym posiedzeniu Rady Naukowej.

V. Przepisy przejściowe

§14.

1. Wszczęte i niezakończone przewody i postępowania o nadanie stopnia naukowego prowadzone są na podstawie Ustawy o stopniach, w tym postępowania wszczęte między 1 października 2018 r. a 30 kwietnia 2019 r.

2. Otwarte przez Radę Naukową IERiGŻ-PIB przewody doktorskie przed 30 kwietnia 2019 i niezakończone do dnia 31 grudnia 2021 r, zgodnie z Ustawą będą odpowiednio umarzane albo zamykane.

3. Wszystkie ewentualne wnioski o przeprowadzenie postępowania złożone w okresie od 1 maja 2019 r. do 30 września 2019 r. wywołają skutek jakby zostały złożone w dniu 1 października 2019 r.

4. Od 1 października 2019 r. wszystkie postępowania wszczynane i prowadzone będą na zasadach określonych w Ustawie i niniejszej uchwale Rady Naukowej.

Załącznik nr 1.1. do Załącznika nr 1 do uchwały nr z dnia 23 września 2019 r.

Warszawa, dnia

.....
(Imię i nazwisko Kandydata)

Rada Naukowa IERiGŻ-PIB

Przewodniczący

.....
za pośrednictwem

w/m

**WNIOSEK O PRZEPROWADZENIE POSTĘPOWANIA O NADANIE
STOPNIA DOKTORA**

Zwracam się z wnioskiem o przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora w Instytucie Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse.

Temat rozprawy doktorskiej:

.....
.....

Promotor(rzy) rozprawy doktorskiej:

Promotor pomocniczy rozprawy doktorskiej:

Jednocześnie oświadczam, iż w odniesieniu do poniżej wymienionych osób, występuje konflikt interesów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora:

1.
2.
3.

.....
(Podpis Kandydata)

Załączniki (wersji papierowej i na elektronicznym nośniku danych; 1 oryginał i 4 powielone egzemplarze):

- odpis dyplomu ukończenia studiów wyższych
- rozprawa doktorska
- streszczenie rozprawy doktorskiej- w języku angielskim (rozprawa w języku polskim) w języku polskim (rozprawa w języku obcym),
- Autoreferat rozprawy doktorskiej
- opinia o rozprawie doktorskiej promotora/promotorów i promotora pomocniczego,
- raport z Jednolitego Systemu Antyplagiatowego,
- informacja o dorobku publikacyjnym i naukowym Kandydata,
- informacja o ew. wcześniejszym przebiegu przewodu doktorskiego/postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

Załącznik nr 1.2. do Załącznika nr 1 do uchwały nr z dnia 23 września 2019 r.

.....
(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)

**OPINIA PROMOTORA/PROMOTORA POMOCNICZEGO NA TEMAT
ROZPRAWY DOKTORSKIEJ**

.....
(tytuł rozprawy)

.....
(imię i nazwisko Kandydata)

Tematyka rozprawy –oryginalność

.....
.....
.....
.....
.....

Metodyka i stopień realizacji celów

.....
.....
.....
.....
.....

Uzyskane wyniki

.....
.....
.....
.....
.....

Zakwalifikowanie do dyscypliny naukowej

.....
.....
.....
.....
.....

.....
(data, podpis)

Załącznik nr 1.3. do Załącznika nr 1 do uchwały nr z dnia 23 września 2019 r.

Warszawa, dnia

.....
(Imię i nazwisko Kandydata)

**INFORMACJA O WCZEŚNIEJSZYM PRZEBIEGU POSTĘPOWANIA
O NADANIE STOPNIA DOKTORA**

Oświadczam, że dnia W
(nazwa jednostki)

zostało wszczęte postępowanie o nadanie stopnia doktora w dziedzinie
w dyscyplinie

Tytuł rozprawy doktorskiej:

.....
.....
.....

W dniu Uchwałą
(nazwa jednostki)

postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora zostało umorzone/odmówiono mi nadania stopnia doktora*.

.....
(podpis Kandydata)

*niepotrzebne skreślić

Załącznik nr 1.4. do Załącznika nr 1 do uchwały nr z dnia 23 września 2019 r.

Warszawa, dnia

.....
(Imię i nazwisko Kandydata)

INFORMACJA O WCZEŚNIEJSZYM PRZEBIEGU PRZEWODU DOKTORSKIEGO

Oświadczam, że dnia w
(nazwa jednostki)

został wszczęty przewód doktorski w dziedzinie w dyscyplinie
.....

Tytuł rozprawy doktorskiej:

.....
.....
.....

W dniu Uchwałą
(nazwa jednostki)

przewód doktorski został umorzony/zamknięty*
z przyczyny

W dniu Uchwałą
(nazwa jednostki)

Odmówiono mi nadania stopnia doktora.

.....
(podpis Kandydata)

*niepotrzebne skreślić

Załącznik nr 1.5. do Załącznika nr 1 do uchwały nr z dnia 23 września 2019 r.

Warszawa, dnia

.....
(Imię i nazwisko Kandydata)

Rada Naukowa IERiGŻ-PIB
Przewodniczący

.....
w/m

Zwracam się z prośbą o wyznaczenie promotora/promotorów* mojej rozprawy doktorskiej na temat:

.....
.....
w osobie/osobach*:

.....
(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)

.....
(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)

.....
(podpis Kandydata)

Wyrażam zgodę na pełnienie funkcji promotora w powyższym postępowaniu:

.....
(podpis osoby wyrażającej zgodę
na objęcie funkcji promotora)

.....
(podpis osoby wyrażającej zgodę
na objęcie funkcji promotora)

*niepotrzebne skreślić

Załącznik nr 1.6. do Załącznika nr 1 do uchwały nr z dnia 23 września 2019 r.

Warszawa, dnia

.....
(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko Promotora)

Rada Naukowa IERiGŻ-PIB
Przewodniczący

.....
w/m

Zwracam się z prośbą o wyznaczenie promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej
Pani /Pana
na temat:

.....
.....

W postępowaniu o nadanie stopnia doktora w osobie

.....
(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)

.....
(podpis Promotora)

Wyrażam zgodę na pełnienie funkcji promotora pomocniczego w powyższym postępowaniu:

.....
(podpis osoby wyrażającej zgodę na objęcie funkcji
promotora pomocniczego)

Załącznik nr 1.7. do Załącznika nr 1 do uchwały nr z dnia 23 września 2019 r.

Warszawa, dnia

.....
(Imię i nazwisko Kandydata)

Rada Naukowa IERiGŻ-PIB
Przewodniczący

.....
w/m

Zwracam się z prośbą o wyrażenie zgody przez Radę Naukową na możliwość przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w IERiGŻ-PIB. Proponowany temat rozprawy:

.....
.....

Zostanie on zaprezentowany/ został zaprezentowany* na seminarium zorganizowanym w IERiGŻ-PIB, w dniu

W celu weryfikacji moich efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, proszę także o umożliwienie zdania egzaminów z:

ekonomii

oraz

.....
(podpis Kandydata)

*niepotrzebne skreślić