

Warszawa dnia 10.11.2020 r.

Ogłoszenie

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **Nr 08/2020** prowadzonego w trybie postawie art. 138o ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych na „świadczenie usług hotelarskich i gastronomicznych wraz z udostępnieniem sal konferencyjnych dla uczestników podczas organizowanych przez IERiGŻ-PIB szkoleń dla doradców **w województwie małopolskim, lubuskim, śląskim** uczestniczących w projekcie „Wsparcie dla szkolenia doradców” w ramach działania „Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem rolnym i usługi z zakresu zastępstw” współfinansowanym przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rolnego objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020”.

Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – Państwowy Instytut Badawczy ul. Świętokrzyska 20, 00-002 Warszawa działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) zwanej dalej ustawą Pzp informuje, że w przedmiotowym postępowaniu najkorzystniejsza została wybrana oferta na:

Część I

„ORBIS” Spółka Akcyjna

ul. Złota 59, 00-120 Warszawa

Oddział Hotel „Novotel Kraków City West”

ul. Armii Krajowej 11

30-150 Kraków

Cena brutto 24 380,04,00 zł

Poniżej przedstawiamy streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert na **część I:**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Otrzymana liczba punktów w kryterium cena	Ogółem otrzymana liczba punktów
2	„PLATON” Zarządzanie i Finanse Sp. z o. o. Wysoka, ul. Chabrowa 39/7 52-200 Wrocław	87,23	87,23
4	Uphotel Sp. z o. o. ul. Solna 4 58-500 Jelenia Góra	82,42	82,42
5	AM Creative Life Anna Maślanka Wola Radziszowska 622 32-053 Wola Radziszowska	91,58	91,58



7	„ORBIS” Spółka Akcyjna ul. Złota 59, 00-120 Warszawa Oddział Hotel „Novotel Kraków City West” ul. Armii Krajowej 11, 30-150 Kraków	100,00	100,00
8	INTOUR POLSKA Sp. z o. o. ul. Rosoła 48d 02-786 Warszawa	76,37	76,37
9	FIRMA „ZIYADA” Ziyad Raof ul. Jodłowa 13, 30-251 Kraków	84,60	84,60
10	Biuro Usługowo Turystyczne „ATLANTIC” Pl. Wolności 12, 35-073 Rzeszów	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
11	SUN & MORE Sp. z o. o. ul. A Madalińskiego 8 lok. 215 70-101 Szczecin	50,32	50,32
12	Magdalena Siśkiewicz New Challenge ul. Rydlówka 5/107 30-363 Kraków	46,14	46,14
13	BAROS GROUP Sp. z o. o. ul. Jagiellońska 13A/5 05-120 Legionowo	63,83	63,83

Liczba ofert złożonych: 10

Liczba ofert odrzuconych: 1

Liczba wykonawców wykluczonych: 0

Część II

Lubuski Ośrodek Doradztwa Rolniczego

Kalsk 91

66-100 Sulechów

Cena brutto 15 774,00 zł

Poniżej przedstawiamy streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert na **część II**:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Otrzymana liczba punktów w kryterium cena	Ogółem otrzymana liczba punktów
1	Lubuski Ośrodek Doradztwa Rolniczego Kalsk 91, 66-100 Sulechów	100,00	100,00
2	„PLATON” Zarządzanie i Finanse Sp. z o. o. Wysoka, ul. Chabrowa 39/7 52-200 Wrocław	85,36	85,36

4	Uphotel Sp. z o. o. ul. Solna 4 58-500 Jelenia Góra	72,42	72,42
8	INTOUR POLSKA Sp. z o. o. ul. Rosoła 48d 02-786 Warszawa	74,34	74,34
10	Biuro Usługowo Turystyczne „ATLANTIC” Pl. Wolności 12 35-073 Rzeszów	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
11	SUN & MORE Sp. z o. o. ul. A Madalińskiego 8 lok. 215 70-101 Szczecin	65,03	65,03
12	Magdalena Siśkiewicz New Challenge ul. Rydlówka 5/107 30-363 Kraków	39,08	39,08
13	BAROS GROUP Sp. z o. o. ul. Jagiellońska 13A/5 05-120 Legionowo	70,04	70,04

Liczba ofert złożonych: 8

Liczba ofert odrzuconych: 1

Liczba wykonawców wykluczonych: 0

Część III

AM Creative Life

Anna Maślanka

Wola Radziszowska 622

32-053 Wola Radziszowska

Cena brutto 20 116,00,00 zł

Poniżej przedstawiamy streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert na **część III**:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Otrzymana liczba punktów w kryterium cena	Ogółem otrzymana liczba punktów
2	„PLATON” Zarządzanie i Finanse Sp. z o. o. Wysoka, ul. Chabrowa 39/7 52-200 Wrocław	71,93	71,93
4	Uphotel Sp. z o. o. ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra	77,12	77,12
5	AM Creative Life Anna Maślanka Wola Radziszowska 622 32-053 Wola Radziszowska	100,00	100,00

7	Śląski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Częstochowie ul. Wyszyńskiego 70/126 42-200 Częstochowa	77,73	77,73
8	INTOUR POLSKA Sp. z o. o. ul. Rosoła 48d 02-786 Warszawa	64,56	64,56
10	Biuro Usługowo Turystyczne „ATLANTIC” Pl. Wolności 12 35-073 Rzeszów	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
12	Magdalena Siśkiewicz New Challenge ul. Rydlówka 5/107 30-363 Kraków	39,35	39,35
13	BAROS GROUP Sp. z o. o. ul. Jagiellońska 13A/5 05-120 Legionowo	97,89	97,89

Liczba ofert złożonych: 8

Liczba ofert odrzuconych: 1

Liczba wykonawców wykluczonych: 0

Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp informuje, że z przedmiotowego postępowania została odrzucona oferta firmy:

**Biuro Usługowo Turystyczne „ATLANTIC”
Pl. Wolności 12, 35-073 Rzeszów.**

Uzasadnienie prawne

Zamawiający odrzucił ofertę ww. Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zwanej dalej ustawą Pzp zgodnie, z którym „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza że złożona oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w toku badania oferty Wykonawcy stwierdził, że zaoferowana cena za wykonanie wszystkich części zamówienia wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi poważne wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w Ogłoszeniu i w Załączniku Nr 6 do Ogłoszenia – szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia.

Zaoferowana przez Wykonawcę całkowita cena oferty jest niższa od szacunkowej wartości zamówienia i od średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert złożonych we wszystkich częściach o ponad 30 %. Taki procentowy poziom odniesienia oferty do wartości szacunkowej zamówienia oraz do średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, a także cen pozostałych ofert dał Zamawiającemu podstawę do przyjęcia, iż oferta mogła zostać przez

Wykonawcę nienależycie skalkulowana lub zaniżona poniżej kosztów zrealizowania tego zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 04.11.2020 r. zwrócił się pismem do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny jak również o wyjaśnienie czy przedmiot zamówienia został wyceniony zgodnie z Ogłoszeniem i załącznikami do Ogłoszenia oraz potwierdzenie, że zaproponowana w ofercie cena jest realna, a w związku z tym będzie możliwe wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z Ogłoszeniem.

W szczególności Zamawiający wniósł o potwierdzenie, czy przy kalkulowaniu ceny oferty wzięte zostały pod uwagę ilości noclegów, posiłków, udostępnienia sal konferencyjnych itp., dla:

- a) Części I – trzech grup szkoleniowych,
- b) Część II – dwóch grup szkoleniowych,
- c) Część III – trzech grup szkoleniowych.

Dodatkowo Zamawiający poinformował, że zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy, a termin na złożenie w/w wyjaśnień upływa dnia 09.11.2020 r. do godz. 12:00.

W wymaganym terminie Wykonawca nie zareagował na wezwanie i nie udzielił żadnych wyjaśnień. Wobec takiego stanu rzeczy Zamawiający odrzucił ofertę na trzy części przedmiotowego zamówienia z mocy przepisów wskazanych w uzasadnieniu prawnym.

